VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 62)
z dnia 28 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 62)

28 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447):

I. opinię Komisji Sprawiedliwości i Spraw Człowieka o:

1. części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,
a) dochody i wydatki,

2.) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,
a) dochody i wydatki,

3. części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,
a) dochody i wydatki,

4. części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,
a) dochody i wydatki,

5. części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
a) dochody i wydatki,

6. części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe,

7. części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,
a) dochody i wydatki,

8. części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

9. części budżetowej 15 – Sądy Powszechne,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

10. części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

11. państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej,
– Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,

12. instytucjach gospodarki budżetowej:
– Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast”,
– Podlaskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej ”Bielik”,
– Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”,
– Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”,
– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”,
– Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia”,

II. opinię Komisji Skarbu Państwa o:

1. części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

2. części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) dotacje podmiotowe i celowe,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

3. przychodach i rozchodach budżetu państwa – w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania,

4. państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Reprywatyzacji,
– Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
– Funduszu Skarbu Państwa,
– Funduszu Rekompensacyjnym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Urszula Pasławska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Marcin Dziurda** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** rzecznik praw pacjenta, **Andrzej Lewiński** zastępca generalnego inspektora ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej, **Marek Jamrogowicz** zastępca Prokuratora Generalnego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Niezgódka-Medek** wiceprzewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Maciej Graniecki** szef biura Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Anna Puzyniak** główna księgowa – dyrektor Biura Finansowego Sądu Najwyższego, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Mieczysław Kosmalski** dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Termin posiedzenia został przesunięty z uwagi na przesunięcie godziny głosowań.

Chciałam poinformować, że dzisiejszy porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Skarbu Państwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk sejmowy nr 447) w zakresie właściwych części budżetowych. Chciałam zapytać panie i panów posłów, czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chcę trochę złamać porządek i poinformować państwa posłów, aby sobie w swoich kalendarzach zaplanowali następujące posiedzenia. Chciałabym poinformować, że w dniu 4 lipca planujemy posiedzenia Komisji od godziny 13:00 – trzecie posiedzenie Komisji rozpocznie się o godzinie 18:00, oraz 5 lipca od godziny 9:00 – trzecia posiedzenie Komisji o godzinie 13:00. Szczegółowy zakres tematyczny otrzymacie państwa od sekretariatu Komisji Finansów Publicznych. Będzie on do wglądu po zakończeniu posiedzenia.

Chcę powiedzieć, że na dzień 4 lipca na godzinę 13:00 zaplanowane jest wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, w sprawie nowelizacji ustawy, potocznie nazywanej, o janosikowym. Otrzymacie państwo zestawienie, jakie terminy w tygodniu niesejmowym są zaplanowane, a także harmonogram prac od 10 do 13 lipca, czyli w terminie, gdy będzie się odbywało następne posiedzenie Sejmu. Taka jest informacja robocza.

Chciałabym w imieniu pań i panów posłów przywitać naszych gości, uczestniczących w posiedzeniu Komisji, przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów; pana Romana Hausera, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego; pana Macieja Granieckiego, szefa Biura Prezesa Trybunału Konstytucyjnego – pan prezes nie mógł przybyć, jako że odbywa się dzisiaj posiedzenie Trybunału – pana Stanisława Trociuka, zastępcę rzecznika praw obywatelskich; pana Andrzeja Lewińskiego, zastępcę generalnego inspektora ochrony danych osobowych; pana Łukasza Kamińskiego, prezesa Instytutu Pamięci Narodowej; panią Małgorzatę Niezgódkę-Medek, zastępcę przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa oraz osoby państwu towarzyszące. Serdecznie witamy na posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Rozpatrujemy opinie komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowanie Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty, urzędy oraz informacjami Najwyższej Izby Kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej w folderze „security service" na ipodach. Przypominam państwu posłom o uruchomieniu tego folderu. W przyszłym tygodniu materiały będą dostarczane w ten sposób, bez konieczności powielania dużych ilości materiałów papierowych.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w sposób następujący: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

Chciałabym również poinformować, że przed chwilą dokonaliśmy zmiany w składach komisji sejmowych. W skład naszej Komisji weszła pani poseł Monika Wielichowska.

Proszę przedstawiciela Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o zreferowanie opinii Komisji w zakresie części budżetowych: 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej

– Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, a także 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, w zakresie dochodów i wydatki oraz dotacji podmiotowych, państwowych funduszy celowych: Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, instytucji gospodarki budżetowej.

W imieniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka referuje pan poseł Jerzy Kozdroń, a w imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat wygłosi pan poseł Zbigniew Kuźmiuk.

Bardzo prosimy pana posła Jerzego Kozdronia o przedstawienie opinii.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, drodzy zaproszeni goście, przyznam szczerze, że jestem pierwszy raz na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i jako przedstawiciel Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka mam zaszczyt przedstawić opinię naszej Komisji o częściach budżetowych wykonanych przez naczelne organy państwowe sądownictwa i kontroli państwowej. Teraz chciałem zapytać panią przewodniczącą, czy mam się wypowiadać w sprawie każdego sądu z osobna czy zbiorczo?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, wariant do wyboru.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli do wyboru, to pozwolą państwo – widzę wielkie zainteresowanie członków – że w odczytam tylko opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

„Opinia nr 4 Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka uchwalona na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r. dla Komisji Finansów Publicznych.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2012 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z analizą Najwyższe Izby Kontroli w zakresie: (pkt 1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny, części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, części budżetowej 15 – Sądy Powszechne, części budżetowej 37 – Sprawiedliwość, oraz państwowych funduszy celowych: Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, jak również: instytucji gospodarki budżetowej takich, jak: Zachodnia Instytucji Gospodarki Budżetowej »Piast«, Podlaska Instytucji Gospodarki Budżetowej »Bielik«, Bałtycka Instytucji Gospodarki Budżetowej »Baltica«, Pomorska Instytucji Gospodarki Budżetowej »Pomerania«, Mazowiecka Instytucji Gospodarki Budżetowej »Mazovia«, Podkarpacka Instytucji Gospodarki Budżetowej »Carpatia«.

Komisja po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów oraz uzyskaniu wyjaśnień przedstawicieli, wymienionych wyżej instytucji, pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w częściach 04, 05, 06, 08, 10, 13, 15, 37, 52, 88 oraz wyżej wymienionych państwowych funduszy celowych i instytucji gospodarki budżetowej. Jednocześnie Komisja upoważniła posła Michała Szczerbę – on w tej chwili występuje na Sali sejmowej, czyli pełnomocnictwo zostało zmienione, upoważnienie zostało dane mojej osobie – do przedstawienia opinii Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych”. To wszystko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Myślę, że zaprezentował pan bardzo precyzyjnie opinię i pełnomocnictwo oraz objaśnił, jak zostało udzielone. W imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat wygłosi pan poseł Zbigniew Kuźmiuk. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ponieważ pan przewodniczący zaprezentował już stanowisko Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pozwolę sobie wnieść tylko dwie uwagi. Jedna dotyczy części 13, czyli Instytutu Pamięci Narodowej. W materiałach pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli znalazło się stwierdzenie dotyczące niewykorzystania dotacji już drugi rok z rzędu. W 2011 r. to niewykorzystanie sięgnęło aż 90%. Mówił o tym także szef IPN na posiedzeniu Komisji, wnioskując o stosowną zmianę ustawy o zamówieniach publicznych, dlatego zwracam uwagę na ten problem. Jeżeli ta sytuacja ma się nie powtarzać w kolejnych latach, to wydaje się, że konieczna jest zmiana ustawy, aby była możliwość zlecania przez IPN podmiotom zewnętrznym różnego rodzaju programów badawczych. Inaczej, jak widać, mimo rezerwowania pieniędzy, to wykorzystanie jest symboliczne.

Druga rzecz, proszę państwa, finansowo nawet mniejszej wagi, ale moim zdaniem mająca ogromny wydźwięk. Chodzi o to, że w materiale pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli dotyczącym sądów powszechnych, a więc części 15, znalazło się stwierdzenie dotyczące Sądu Rejonowego w Białymstoku, który był uprzejmy zlecić 693 uzasadnienia wyroków sądowych na zewnątrz. Uzasadnienia do wyroków sądów, które wydawali sędziowie, były pisane poza sądem na umowy o dzieło. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, w wymiarze finansowym chodzi o dwadzieścia kilka tysięcy złotych, natomiast wydźwięk tej informacji jest porażający. Ponieważ kontrola NIK obejmowała tylko 13 sądów na czterysta kilkadziesiąt, to już na posiedzeniu Komisji zwróciłem ministrowi sprawiedliwości uwagę na ten problem i zadałem pytanie – czy jest to zjawisko powszechne w polskim sądownictwie i jaki ma ono zasięg? To jest rzecz bez precedensu. Uzasadnienie wyroku jest jego częścią. Trudno mi sobie nawet wyobrazić, jak sędzia, który wydaje wyrok, mógł zlecić pisanie jego uzasadnienia innym osobom. Ponieważ z takim faktem mieliśmy do czynienia, więc poprosiłem ministra sprawiedliwości o wyjaśnienie tej kwestii oraz przedstawienie jego skali. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz, tak jak ustaliliśmy, poprosimy o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Była prośba, że na temat różnych części, różni z państwa będą przedstawiali opinie. Poprosiłabym, żebyście państwo we własnym zakresie ustalali kolejność osób, które będą przedstawiały opinię NIK ze szczególnym uwzględnieniem – później w odpowiedziach poprosimy pana ministra – problemu, który wyartykułował pan poseł Kuźmiuk, w sprawie pisania uzasadnień do wyroków. Proszę bardzo.

Dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Mieczysław Kosmalski:

Dziękuję bardzo. Mieczysław Kosmalski, dyrektor Delegatury NIK w Warszawie. Dokonam oceny wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy, w części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, oraz w części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa – w pozostałych częściach dokonają tego moi koledzy.

W tych częściach Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa. Wykonane wydatki były legalne, celowe i gospodarne oraz rzetelnie zaewidencjonowane w księgach rachunkowych. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości o charakterze systemowym, natomiast drobne uchybienia, które stwierdziliśmy, nie miały wpływu na prawidłowe wykonanie budżetu państwa.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje również roczne sprawozdania budżetowe dotyczące tych części. Przekazywały one prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2011 r. Dziękuję bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Przedstawię wyniki kontroli w częściach 05 – Naczelny Sąd Administracyjny i 06 – Trybunał Konstytucyjny. Jeżeli chodzi o wykonanie budżetu przez Naczelny Sąd Administracyjny, to ocena tego jest pozytywna. Szczegółowa kontrola, którą objęto 4,6% ogółu wydatków poniesionych w tej części, wykazała, że dokonywano ich w sposób celowy i gospodarny oraz – z dwoma wyjątkami – zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prezes NSA sprawował określony w ustawie o finansach publicznych nadzór i kontrolę

nad wykonanie budżetu w tej części. Jeżeli chodzi o te dwa wyjątki, o których wspomniałem, było to dokonywanie zakupów paliwa przez NSA w Warszawie z pominięciem przepisów –Prawo zamówień publicznych. Zdaniem NIK te zakupy powinny być dokonywane w trybach przewidzianych w tej ustawie. Kolejna sprawa – NSA na podstawie błędnych wyliczeń dokonało nadpłaty o kwotę nieco ponad 2 tys. zł abonamentu radiowo-telewizyjnego. W wyniku tych ustaleń nadpłata ta została zaliczona na poczet abonamentu na 2012 r. Te uchybienia, które wskazałem, ze względu na swoją niewielką skalę kwotową, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny nie mogły wpłynąć na obniżenie, jeszcze raz podkreślam, pozytywnej oceny wykonania budżetu w części 05. Zastrzeżeń nie mieliśmy do sprawozdawczości. Księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie.

Jeżeli chodzi o część 06 – Trybunał Konstytucyjny, ocena również jest pozytywna bez żadnych uwag Najwyższej Izby Kontroli. Szczegółowa kontrola wydatków wykazała, że dokonano ich prawidłowo. Sprawozdania były rzetelne. Nie mieliśmy również żadnych zastrzeżeń do ksiąg rachunkowych. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Waldemar Długołęcki:

Najwyższa Izba Kontroli też oceniła pozytywnie wykonanie budżetu przez rzecznika praw obywatelskich. Prawidłowo były prowadzone księgi rachunkowe, rzetelnie sporządzone sprawozdania. Skontrolowaliśmy kilkanaście procent wydatków i nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Środki finansowe były wydatkowane racjonalnie.

Chciałbym sformułować dodatkową uwagę natury ogólnej i powiedzieć, że budżet rzecznika praw obywatelskich, jak również większości innych jednostek dzisiaj dyskutowanych, był kontrolowany według procedury uproszczonej, dlatego że w ciągu ostatnich dwóch lat wykonanie budżetu w tych częściach było oceniane pozytywnie. W takich przypadkach stosujemy w kontroli procedurę uproszczoną, to znaczy, kontrole trwają krócej i mniej spraw podlega sprawdzeniu, niż w innych częściach. Szczegóły podajemy w analizie wykonania budżetu państwa. Tam jest załącznik nr 4, w którym są wymienione te jednostki, które są kontrolowane według uproszczonej procedury. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Marek Bieńkowski, dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałem przedstawić wyniki kontroli budżetowej w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu. W ocenie ogólnej oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w tej części pozytywnie. Stwierdziliśmy kilka nieprawidłowości, między innymi sfinansowanie w 2011 r. w centrali IPN usług telefonii komórkowej w kwocie 132 tys. zł świadczonych przez wykonawcę, który nie został wybrany w trybie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, wykorzystywanie w centrali IPN rachunku pomocniczego bez uzyskania koniecznej zgody ministra finansów, ujęcia w księgach rachunkowych Oddziału IPN w Lublinie wydatków w kwocie ponad 13 tys. zł niezgodnie z obowiązującą klasyfikacją dochodów. Na podstawie kryteriów, które przyjęliśmy w Izbie, te nieprawidłowości nie wpłynęły na obniżenie naszej ogólnej oceny, która, jak mówię, jest oceną pozytywną.

Również część 15 – Sądy powszechne, oceniliśmy pozytywnie, przy czym w tej części na uwagę zasługuje to, iż w ramach ogólnej oceny pozytywnej znalazł się jednak Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej, w którym nasza ocena wykonania jego budżetu była negatywna.

Jeśli chodzi o pozostałe części budżetowe, które skontrolował Departament Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego: część 88 – powszechne jednostki prokuratury, to nasza ocena jest pozytywna z zastrzeżeniami, dlatego że stwierdziliśmy nieprawidłowości w realizacji budżetu tej części polegające na nierzetelnym sporządzaniu przez jednostki organizacyjnej prokuratury prognozy dochodów budżetowych z tytułu spła-

ty pożyczek wraz z odsetkami, udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, nienaliczeniu w 2011 r. przez Prokuraturę Generalną kar umownych za nieterminowe wykonywanie poszczególnych etapów prac przy systemie informatycznym prokuratur Libra 2, co skutkowało uszczupleniem zrealizowanych w 2011 r. dochodów o kwotę ponad 127 tys. zł, opóźnieniu w regulowaniu zobowiązań w Prokuraturze Okręgowej w Lublinie, nieprawidłowym wywiązywaniu się Prokuratury Okręgowej w Lublinie z obowiązków wynikających z ustawy o opłatach abonamentowych, zawyżeniu niewielkim, ale jednak, w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie opłat za energię cieplną i opłaty administracyjnej.

Natomiast co do kwestii poruszanej przez pana posła Kuźmiuka, to Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Białymstoku stwierdziła, że prezes sądu dokonywał wypłat z tytułu umów-zleceń na przygotowanie uzasadnienia do orzeczeń. To był jedyny taki przypadek, wśród 20 sądów, które skontrolowaliśmy, ale na tyle ciekawy i bulwersujący, że zapytaliśmy pana ministra sprawiedliwości, jak się sprawy mają w innych sądach. Na podstawie odpowiedzi, jaką uzyskaliśmy z Ministerstwa Sprawiedliwości, stwierdziliśmy, że podobne przypadki były w sądach: w Warszawie – 106 zawartych umów, w apelacji katowickiej – 25 umów, w poznańskiej – 2 umowy, w krakowskiej – 1 umowa, i wspomnianej białostockiej apelacji – 25 umów. Już po zakończeniu kontroli budżetowej, bo musimy się kierować kalendarzem wynikającym z prac parlamentarnych, nie było czasu na to, żeby przedłużać kontrole i dokonywać ustaleń, ale myślę, że jest to interesujące, co powiem Wysokiej Komisji. Już po zakończeniu kontroli otrzymaliśmy informację od pana ministra sprawiedliwości, że skierował on pismo do prezesów sądów, aby zaprzestano tego rodzaju praktyk. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie?

Chciałabym zadać generalne pytanie, bo myślę, że w tej sprawie warto zadać pytanie panu ministrowi sprawiedliwości. Panie ministrze, w związku z tymi uwagami, które przedstawił pan poseł Kuźmiuk w swoim koreferacie i które pojawiły się w opinii Najwyższej Izby Kontroli mam pytanie – czy w tym zakresie zwrócono się do resortu po przeprowadzonej kontroli? Jakie resort w tym zakresie ma stanowisko?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Pani przewodnicząca, dziękuję. Stanisław Chmielewski, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Potwierdzam te informacje, które przedstawił pan dyrektor Bieńkowski. Przeciwdziałania podjęte zostały przez nas niezwłocznie po tym, gdy tylko dowiedzieliśmy się o tej praktyce. Chcę sprostować jedną rzecz, albo może doprecyzować, bo o to tu chodzi. To nie było sporządzanie uzasadnień, ale projektów uzasadnień, bo to jest istota działania, jeżeli chodzi o wspomaganie pracy sędziego. W sądach są osoby, które współpracują na co dzień z sędziami, ale ta praktyka poszła trochę szerzej. Te 163 umowy-zlecenia dotyczyły nie asystentów z danego sądu, ale czasami z innego sądu, w związku z tym nie można powiedzieć, że było to zlecane całkiem na zewnątrz. Powiem tylko tyle, że projekty uzasadnień sporządzają również aplikanci będący na praktyce, a czasami osoby, które jeszcze studiują, a odbywają praktyki sądowe, bo to też się dzieje – tak ta praktyka musi wyglądać, aby student poznał pracę u podstaw. Na dzisiaj minister sprawiedliwości wprost poprosił nadzorczo prezesów sądów apelacyjnych, a mamy 11 apelacji – to dotyczyło tylko 5 apelacji – o zaniechanie takich praktyk. Tyle tytułem wyjaśnienia. Moim zdaniem sprawa jest stosunkowo niewielka, jak na 13 mln spraw rozpatrywanych przez sądy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma pytań w tej sprawie? Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Prosiłbym tylko przedstawiciela NIK, aby tę informację, którą w tej chwili przedstawił pan dyrektor, przesłał także posłom.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma już więcej pytań do tych części budżetowych, które objęte są pkt 1 porządku posiedzenia. Dziękuję uczestniczącym w tej części zaproszonym gościom.

Przechodzimy do realizacji pkt 2, opinia Komisji Skarbu Państwa o częściach budżetowych: 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, 36 – Skarb Państwa, przychodach i rozchodach budżetu państwa w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowaniu, a także państwowych funduszach celowych. Rozpatrywać będziemy także informację o państwowych funduszach celowych: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa, Funduszu Rekompensacyjnym.

W imieniu Komisji Skarbu Państwa referuje pan poseł Zbigniew Konwiński, a w imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat wygłosi pan poseł Kamil Armand Ryfiński. Pan poseł Zbigniew Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Komisja Skarbu Państwa 26 czerwca 2012 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2011 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie: część budżetowa 36 – Skarb Państwa: dochody i wydatki, dotacje podmiotowe i celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, część budżetowa 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, przychody i rozchody budżetu państwa w zakresie przychodów z prywatyzacji i ich rozdysponowania, państwowe fundusze celowe: Fundusz Reprywatyzacji, Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Fundusz Skarbu Państwa, Fundusz Rekompensacyjny.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli, dodatkowych wyjaśnień ze strony przedstawicieli rządu i kierownictwa właściwych jednostek oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za rok 2011 w powyższym zakresie. W imieniu Komisji wnoszę o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy jest pan poseł Ryfiński? Nie ma. Pan poseł Elsner zastępuje pana posła Ryfińskiego. Pan poseł Elsner przedstawi koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych w zastępstwie pana posła Ryfińskiego. To zastępstwo przyjmujemy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Szanowni państwo, bardzo zwięźle chciałem przedstawić stanowisko przekazane mi przez posła Armanda Ryfińskiego. Przekazał, że do przedstawionego sprawozdania nie zgłasza żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie opinii o tej części budżetowej.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Andrzej Sowiński:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, Andrzej Sowiński, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa, NIK pozytywnie oceniła wykonanie tego budżetu. Gromadzenie i ewidencjonowanie dochodów realizowano było rzetelnie, wydatkowanie środków budżetowych było celowe i gospodarne. Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. Pozytywnie oceniliśmy również wiarygodność ksiąg rachunkowych, a także wydaliśmy pozytywną opinię odnośnie sprawozdawczości budżetowej.

Jeśli chodzi o część 36, a także przychody z prywatyzacji majątku Skarbu Państwa oraz plany finansowe: Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Rekompensacyjnego, to również ocena jest pozytywna. Stwierdzone uchybienia nie miały znaczenia, które uzasadniałoby

obniżenie oceny. Pozytywna opinia dotycząca sprawozdawczości i wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Przy tej okazji chciałbym zwrócić państwa uwagę na jedną kwestię związaną z przekazaniem dotacji dla Polskiej Agencji Prasowej. Zgodnie z przepisami ustawy o PAP dotacja, która jest dotacją podmiotową, nie powinna przekraczać różnicy pomiędzy koniecznymi rzeczywistymi kosztami poniesionymi przez spółkę na realizację celów określonych w art. 1 ustawy, a przychodami z tego tytułu. W sprawozdaniu PAP przedstawiła, że przychody z części misyjnej wynosiły niecałe 6400 tys. zł, a koszty 9500 tys. zł. Nasze badania wykazały, że przychody te zostały przez PAP przedstawione o co najmniej 22.000 tys. zł poniżej ich rzeczywistej wartości. Uwzględniając taką różnicę, przychody byłyby wyższe niż koszty, a w związku z tym nie zachodziłaby sytuacja uzasadniająca przekazanie dotacji. Jednocześnie chcemy zwrócić uwagę na to, że zawarta w ustawie definicja koniecznych rzeczywistych kosztów nie została dookreślona, ani w ustawie, ani w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa w sprawie szczegółowego trybu przyznawania i rozliczania tej dotacji. W tym stanie rzeczy nie jest możliwe dokładnie ustalanie rzetelnej jednoznacznej wartości tych kosztów. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do dyskusji. Czy są pytania pań i panów posłów? Nie słyszę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w części budżetowej Skarb Państwa i w częściach, które odpowiednio wcześniej zostały wskazane w porządku posiedzenia.

Przypominam raz jeszcze, że w sekretariacie Komisji jest harmonogram i kalendarz posiedzeń Komisji poświęconych rozpatrzeniu kolejnych części budżetowych. Chciałabym również zaznaczyć, że w dniu 10 lipca, mam informację wstępne, mogą ulec zmianie godziny rozpoczęcia poszczególnych posiedzeń Komisji. Chodzi o wcześniejszy termin zakończenia pracy w dniu 10 lipca.

W związku ze zrealizowaniem porządku posiedzenia chciałabym podziękować serdecznie naszym gościom na czele z panią minister Majszczyk, która uczestniczy we wszystkich posiedzeniach budżetowych, paniom i panom posłom, sekretariatowi.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.